

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Sent: Wed, 7 May 2025 14:19:47 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Subject: RE: nog een LVVN vraag

[Externe email]

Hallo 5.1.2.e

Ja, het gaat om die factor.

Ik kan niet zien of 5.1.2.e wat met de door jou gestuurde file met voersamenstelling heeft gedaan. Om die 130 cq 140% verschil, in excretieforfaits na te rekenen moet ik ook inzicht hebben in de vastlegging (cq groei en lichaamssamenstelling) en daar heb ik geen getallen van. De lichaamssamenstelling is iets veranderd, maar ik denk dat er geen verschil wordt gemaakt tussen gangbaar en biologisch gehouden dieren (mits zelfde fokmateriaal wordt gebruikt). Verder denk ik (maar volledig **niet** onderbouwd) dat biologische varkens een lagere efficiëntie hebben dan gangbaar en dus meer excretie. Dat laten die correctiefactoren ook zien. Kan heel goed zijn dat als je eea doorrekent je niet heel verschillende excreties berekent dan over de periode 2015-2017. Ik ga er daarom vanuit dat 5.1.2.e hier naar gekeken heeft en geconstateerd heeft dat er vwb verschillen gangbaar/biologisch geen wezenlijke verschillen zijn tussen de perioden 2015-2017 en 201-2023.

PS 5.1.2.e heeft de opmerkingen van LVVN verwerkt en op dit punt niets aangepast. LVVN vraagt dus eigenlijk om wat meer toelichting. Een zin als 'Ook voor de periode 2021-2023 zijn de verschillen tussen gangbaar en biologisch berekend, waarbij is geconstateerd dat er geen reden is om de correctiefactoren aan te passen'. Maar goed ik weet niet wat er gedaan is en dus kan ik zo'n zin niet toevoegen.

Ik zal 5.1.2.e een mail sturen, maar verwacht geen reactie. Hij is vorige week geopereerd en dat was geen kleine ingreep. Lijkt me logisch dat hij 1 of 2 maand moet aansterken voor hij weer wat kan werken. Zie hieronder een stukje van een mail die 5.1.2.e naar de afdeling stuurde

De enige behandeloptie is daarom momenteel een operatie waarbij een groot deel van mijn slokdarm met het bovendeel van mijn maag (met tumor op de overgang) wordt verwijderd en het resterende deel van de maag als "buismaag" wordt gemodelleerd om de functie van slokdarm over te nemen. Een ingrijpende reconstructie die een volledige dag duurt en voorlopig gepland staat voor 1 mei in Radboud. Daarna naar verwachting ongeveer een week controle en herstel in het ziekenhuis, en aansluitend thuis verder aansterken en leren leven met een buismaag, zonder normale maagfunctie. Wanneer ik voldoende conditie heb opgebouwd volgt dan volgens planning een tweede serie van vier chemo's (FLOT) om de kans op terugkeer van uitzaaiingen te beperken. Zoals altijd is er een MAAR: wanneer tijdens de operatie alsnog uitzaaiingen worden gevonden wordt deze als medisch zinloos beschouwd en niet verder uitgevoerd. Dat is spannend, maar hier zijn vooralsnog geen aanwijzingen voor.

Groeten,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
Sent: woensdag 7 mei 2025 11:52
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Subject: RE: nog een LVVN vraag

Hoi 5.1.2.e

Biologische dieren: bedoel je bijvoorbeeld de factor van 140% voor zeugen en 130% voor vleesvarkens? Ik herinner me dat tijdens het overleg waar 5.1.2.e ook aanwezig was, dat we deze factoren blijven hanteren omdat er geen

recentere studies zijn. (Er is dus geen gebruik gemaakt van de voeruitsplitsing van gangbare en biologische bedrijven die ik op 6 januari heb verstuurd (bijlage) om de excretie van gangbaar en biologisch te differentiëren, klopt dat?).

Biologisch rundvee: de vraag begrijp ik niet goed. Bijlage D is toch universeel, voor zowel gangbaar als biologisch?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>

Verzonden: woensdag 7 mei 2025 09:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

Onderwerp: RE: nog een LVVN vraag

[Externe email]

Hallo 5.1.2.e

Idd goed opgemerkt. De info op de CDM site is al geaccordeerd en openbaar. Het gaat er nu juist om dat we de tussentijdse adviezen die nog niet openbaar zijn in de bijlagen zetten, zodat ook die info openbaar is als eea is gereviewed en geaccordeerd. Fout mijnerzijds.

Ja, ik denk ook dat we bijlage 2 moeten vervangen door de betreffende notitie. Ik zal eea aanpassen en invoegen als bijlage 2.

Dat toevoegen doe ik als ik de review 5.1.2.e terug heb (hij is vandaag aan reviewen). Ik heb hem gemaïld dat de bijlage 2 mogelijk vervangen wordt door betreffende notitie en heb die notitie alvast naar hem gestuurd. Ik zal hem melden dat we definitief gaan vervangen.

Er zijn nog 2 vragen over van LVVN. Ik weet niet goed wat daar mee te doen. Heb jij een suggestie?

- Biologische dieren. Voor 1 magigen wordt dezelfde omrekenfactor gebruikt als in Bikker 2019. Is dat wel correct? *Dit is een vraag voor 5.1.2.e maar wellicht weet jij dat ook*
- Biologisch rundvee. Reflectie geven op tabel in bijlage d van Urm en als er wat veranderen moet dat meenenm in het rapport *Ik ga daar zo naar kijken, maar verwacht er niet al te veel van* 😊

Groeten,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

Sent: woensdag 7 mei 2025 08:52

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>

Subject: RE: nog een LVVN vraag

Hoi 5.1.2.e

Goed opgemerkt van 5.1.2.e

Zouden we bijlage 2 kunnen vervangen door de notitie uit 2024? Er moet dan in de tekst waarschijnlijk wat worden aangepast zodat het aansluit bij bijlage 1 (geen dubbele uitleg over N-verliezen). De netto N-excretie is ook anders in de notitie van 2024, dus moeten we deze meest recente cijfers wel gebruiken lijkt mij.

Op zich logisch dat in de notitie van 2024 ook forfaits voor m3 mest worden gegeven want voor die nieuwe categorieën waren die er nog niet, voor de bestaande categorieën zijn die er wel.

Ik heb die notitie uit 2024 niet kunnen vinden op de site van CDM.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>

Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 16:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

Onderwerp: nog een LVVN vraag

[Externe email]

5.1.2.e geeft mondeling 2 andere dingen aan (graag jou reactie daarop)

1. Waarom is de mestproductie van de winterperiode niet meegenomen
2. Is de bijlage 2 mbt vleesvee wel de laatste versie?

Ad1. Ik heb aangegeven dat de mestproductie in m3 via een andere route wordt berekend en dat wij dat nooit doen in de actualisatie.

Ad 2. Ik heb het document van de CDM site gehaald. 5.1.2.e gaf aan dat wij ook de mestvolumes voor vleesvee hebben berekend en dat klopt ook. Dat hebben in 2024 gedaan in de notitie 'Definitief concept stikstofcorrectie vleesvee v6 11 juni 2024'. Wat denk je, moeten we dat document als extra bijlage toevoegen en zo ja, waar in de tekst gaan we daar naar verwijzen? Het is nl een combi van gasvormige verliezen en forfaits nieuwe diercategorieën cq van bijlage 1 en 2

Groeten,

5.1.2.e